

2008

The Effect of NAFTA on Immigration from Mexico to the U.S.

Steven Gilbert

Follow this and additional works at: <http://commons.emich.edu/honors>

Recommended Citation

Gilbert, Steven, "The Effect of NAFTA on Immigration from Mexico to the U.S." (2008). *Senior Honors Theses*. 147.
<http://commons.emich.edu/honors/147>

This Open Access Senior Honors Thesis is brought to you for free and open access by the Honors College at DigitalCommons@EMU. It has been accepted for inclusion in Senior Honors Theses by an authorized administrator of DigitalCommons@EMU. For more information, please contact lib-ir@emich.edu.

The Effect of NAFTA on Immigration from Mexico to the U.S.

Abstract

En el mundo de hoy, hay un proceso de globalización. Es un proceso de interacción e integración entre la gente, las compañías, y los gobiernos del mundo impulsado por el comercio internacional, la inversión internacional y la informática (What is Globalization?). No es un movimiento nuevo sino que ha existido por miles de años. Se aumentan el comercio internacional, la inversión extranjera, y el nivel de migración por nuevos acontecimientos políticos y tecnológicos. Una nueva política desde fines de la Segunda Guerra Mundial ha internacionalizado el comercio, entre otras cosas. Ha creado la tendencia actual de globalización. Los sistemas económicos de libre mercado que favorecen la globalización han sido adoptados por muchos gobiernos. Las corporaciones han montado fábricas extranjeras y han establecido acuerdos de producción y mercadotecnia con socios extranjeros. Por consiguiente, el volumen de comercio mundial se ha multiplicado 20 veces desde 1950 (What is Globalization?).

Degree Type

Open Access Senior Honors Thesis

Department

World Languages

First Advisor

Ronald Cere

Second Advisor

Ben Palmer

Keywords

Canada. Treaties, etc. 1992 Oct. 7, Foreign workers, Mexican United States Social conditions, Mexican-American Border Region Emigration and immigration

Comments

Spanish-language senior honors thesis.

The Effect of NAFTA on Immigration from Mexico to the U.S.

By

Steven Gilbert

A Senior Thesis Submitted to the

Eastern Michigan University

Honors College

in Partial Fulfillment of the Requirements for Graduation

with Honors in Spanish (Foreign Language Department)

Approved at Ypsilanti, Michigan, on this date April 28, 2008

Supervising Instructor (Ronald Cere)

Honors Advisor (Ben Palmer)

Department Head (Jo Ann Aebersold)

Honors Director (James A. Knapp)

En el mundo de hoy, hay un proceso de globalización. Es un proceso de interacción e integración entre la gente, las compañías, y los gobiernos del mundo impulsado por el comercio internacional, la inversión internacional y la informática (What is Globalization?). No es un movimiento nuevo sino que ha existido por miles de años. Se aumentan el comercio internacional, la inversión extranjera, y el nivel de migración por nuevos acontecimientos políticos y tecnológicos. Una nueva política desde fines de la Segunda Guerra Mundial ha internacionalizado el comercio, entre otras cosas. Ha creado la tendencia actual de globalización. Los sistemas económicos de libre mercado que favorecen la globalización han sido adoptados por muchos gobiernos. Las corporaciones han montado fábricas extranjeras y han establecido acuerdos de producción y mercadotecnia con socios extranjeros. Por consiguiente, el volumen de comercio mundial se ha multiplicado 20 veces desde 1950 (What is Globalization?).

La política económica de Los Estados Unidos se basa en la política de neoliberalismo. El neoliberalismo consiste en la política que permite que los países hagan comercio fácilmente. Exige que los países eliminen las barreras al libre comercio, tales como las tarifas, regulaciones, leyes, y estándares de regulación y las restricciones a la circulación del dinero y las inversiones. Hay cinco etapas principales de neoliberalismo. La primera etapa es el reglamento de los mercados. Incluye la eliminación de algún obstáculo a la transmisión del capital. La reducción de los gastos por el gobierno para los servicios sociales es la segunda etapa. La tercera etapa es la desregulación del comercio para eliminar todo lo que reduce las ganancias. La privatización de empresas públicas es el cuarto punto. Finalmente, la quinta etapa es cambiar las percepciones de la gente para que favorezca el individualismo en vez del bien público (A Primer on Neoliberalism).

Los medios por los cuales los Estados Unidos implementa esta política es mediante los tratados de libre comercio. Éste se basa en el intercambio internacional ilimitado de productos. Los Estados Unidos ha afirmado tratados de libre comercio con muchos países incluso con varios países de Latinoamérica como Colombia, Chile, Perú, y TLCAC con los países de la América Central.

El tratado más conocido de libre comercio es el Tratado de Libre Comercio de América de Norte (TLCAN) entre Canadá, México, y los Estados Unidos. Este tratado ha eliminado todas las barreras al comercio agrícola con la excepción de las tarifas. El TLCAN requiere que cada país elimine progresivamente sus subvenciones de exportación. Hay provisiones especiales para proteger los productos influidos por la importación. También, el TLCAN proporciona las medidas higiénicas para proteger las vidas de los seres humanos, los animales, y las plantas de plagas o enfermedades herbívoras y animales. Además, el TLCAN ha adoptado la política nacional de no intervenir en el comercio o la producción. Finalmente, los Estados Unidos y México llegaron a un acuerdo de estándares de calidad y grado respecto a los productos que se importan y elaboran (Fact Sheet).

El desarrollo económico es el objetivo de TLCAN. El crecimiento en acceso a los mercados extranjeros permite más exportación entre los países. La libre competencia le proporciona al consumidor productos baratos. La desregulación de la economía debe fomentar a que las compañías de los Estados Unidos inviertan en México (Office of U.S. Trade Representative). La construcción de fábricas debe crear trabajos para los trabajadores mexicanos mientras que las compañías estadounidenses pueden

aprovecharse de una fuente abundante de trabajadores. En el futuro, los sueldos de los trabajadores mexicanos deben aproximar a los de los estadounidenses.

El TLCAN ha tenido un efecto profundo en la economía mexicana. La implementación de TLCAN ha acelerado los procesos que ya estaban en marcha. Estos procesos han transformado a México durante las dos décadas anteriores. Hay menos intervención en la economía, cambios en la regulación económica que favorecen el sector empresario, un mayor vínculo a la economía internacional y más oportunidades para el comercio mundial.

En México, ha ocurrido una transformación gradual del mercado doméstico hacia una economía de exportación. Desde la implementación de TLCAN, las exportaciones han aumentado casi el 300%. En 1993, México exportó productos con un valor de 51.886 millones de dólares y en 2002, Esta cantidad llegó a unos 160,862 millones de dólares. También al fumar del TLCAN, México había producido un superávit de 141 mil millones de dólares para con los Estados Unidos. Se redujo la dependencia de las exportaciones de petróleo como co

nsecuencia de TLCAN. Antes de TLCAN, las materias primas constituían la mayoría de las exportaciones de México pero en realidad las exportaciones eran los productos manufacturados (Arroyo 5).

Ha aumentado el número de maquiladoras donde se fabricaron los productos de exportación aunque apenas afectaba la economía mexicana. En la producción, la mayoría de los componentes, como el material para confeccionar los “jeans”, vienen de otro país (Salas, Mexico’s Haves and Have-Nots). La máquina extranjera usa solamente el 3-4% componentes nacionales (Carlsen). La estrategia económica de México se basa en el

principio de que las exportaciones fomentan la economía pero no se influye la mayoría de las exportaciones del resto de la economía. Las exportaciones de máquilas representan casi la mitad de las exportaciones oficiales de los productos fabricados (Salas, Mexico's Haves and Have-Notss 33).

El propósito de TLCAN no sólo incrementa las exportaciones sino que hacer crecer la economía. Se explica el superávit de comercio con los Estados Unidos por la industria petrolera y la producción de maquiladoras. Como consecuencia, el superávit no representa un crecimiento económico. El volumen de la producción de petróleo no se ha incrementado mucho sino que ha incrementado la demanda por petróleo, mientras las exportaciones de las maquiladoras no producen efectos positivos para la economía. Se exagera esta estadística porque mucha exportación se realiza entre diferentes firmas de la misma industria. Por ejemplo, tres de las más grandes empresas de exportación en México son las de automóviles de los Estados Unidos (Arroyo 9).

El aumento en la inversión extranjera directa (IED) en México no ha mejorado la capacidad productiva del país. Mientras se atribuye el flujo de IED a México desde TLCAN a la liberalización a las reglas de la inversión, la mayoría consiste en la adquisición de instalaciones y compañías mexicanas por intereses extranjeros. Este tipo de inversión no aumenta a la capacidad productiva porque no se construyen nuevas máquilas (Salas "The Decline" 24).

Se fortaleció la relación entre la economía estadounidense y al mexicana al subyugar hacer la economía mexicana a la de la economía estadounidense. Por ejemplo, el crecimiento económico para 2001, es cero, pero el Presidente Fox ha previsto un índice de crecimiento de 7%. La disparidad puede atribuirse a la recesión económica en los

Estados Unidos (Salas The Decline” 24). La economía mexicana es vulnerable al movimiento del capital. La estabilidad de la moneda mexicana depende de las fuerzas de mercado y que el mantenimiento de las reservas de la capital. Debido a la política de TLCAN, ningún país puede controlar la huida de capital (Arroyo).

El desempleo ha sido otro grave problema de México desde hace muchos años. TLCAN ha influido en el mercado laboral en México también. A pesar de un índice de crecimiento económico del 4% en 2004, se calculó el índice del desempleo al 3,78%, el más grande desde 1997 (Dawson 137). Durante los primeros nueve años de TLCAN se crearon en México aproximadamente 8.073.201 de trabajos nuevos, que cifra indica un déficit del 46,6% del número de personas entre 15 y 62 años necesaria para la fuerza laboral (Arroyo 21). Se crearon aproximadamente 500,000 trabajos en el sector manufacturero entre 1994 y 2002, pero en el sector agrícola, donde trabaja la quinta parte de los mexicanos todavía, se ha perdido 1.3 millones de trabajos (Audley 6). Es difícil saber la pérdida exacta de trabajos de los distribuidores nacionales pero el número de trabajos creados por el sector manufacturero no ha anulado esta pérdida. En realidad, si incluimos los trabajos de las que suministran los productos vendidos, había una pérdida de 81,418 trabajos en el sector manufacturero. También, muchos trabajos no proporcionan los beneficios requeridos por la ley como los seguros sociales, la prima para Navidad, o los diez días de vacaciones. Durante los nueve años de TLCAN, el costo laboral ha bajado el 36% mientras que la productividad ha aumentado el 53% cada hora (Arroyo 21). La mayoría de los trabajadores han encontrado trabajos en el sector informal el cual ha crecido el 50% desde 2000. Hoy en día, más de 11 millones de mexicanos se

ganan la vida en el sector informal. Venden sus productos en las calles, trabajan en el mercado informal y no pagan los impuestos (Dawson 137).

Entre 1994 y 2002 México ganó 152.83 mil millones de dólares pero la inversión ha sido desproporcionada. A pesar de los cambios en la constitución mexicana para facilitar la inversión en las zonas rurales, solamente el 0,25% de la inversión extranjera se había sido dedicado al campo. También las inversiones se han concentrado en las regiones económicamente desarrolladas, mientras que ha sido casi inexistente en las regiones más pobres. El norte y el centro del país recibieron el 90,15% de la inversión extranjera. Solamente el 0,34% fue recibido por los cinco estados más pobres. Esta inversión desigual se debe a las fuerzas de mercado. El sector agrícola y las regiones más pobres no recibirán la inversión sin la intervención del gobierno porque las compañías invertirán en los lugares donde pueden obtener grandes ganancias (Arroyo 15).

Hay más personas ricas en México desde la implementación del TLCAN. México tiene una de las distribuciones de renta más desiguales de América Latina. En realidad, hay 85.000 mexicanos que tienen patrimonios de más de un millón de dólares. Carlos Slim es la tercera persona más rica del mundo. Su fortuna equivale a la renta anual del 43 por ciento de la población mexicana. Las fortunas de once personas constituyen el 5.4 por ciento de la riqueza de México. Sus fortunas combinadas consisten en 35.5 mil millones de dólares (Dawson 121).

La entrada al mercado estadounidense tendría que haber fomentado la economía mexicana pero no ha resultado así. Cuando México firmó el TLCAN, se vio obligado a hacer concesiones a los Estados Unidos. Mientras los Estados Unidos ha exigido la liberalización total para la entrada de sus productos en el mercado mexicano, ha

protegido sus propios productos. También, las ventajas de acceso al mercado estadounidense se han disminuido porque los Estados Unidos ha firmado los tratados de libre comercio con otros países (Carlsen).

México ha dejado de realizar el crecimiento económico que prometió TLCAN. El crecimiento económico medio anual desde la inauguración de TLCAN hasta 2003 había sido sólo el 0,96%. Este índice es menos que la mayoría de los índices de crecimiento del resto del siglo. Las exportaciones han superado a más de un billón de dólares y el flujo de capital de más de \$150 billones de dólares. Por tanto, ya no se ha realizado un crecimiento significativo. Se explica esta paradoja por la concentración excesiva e inconexa de las exportaciones del resto de la economía (Arroyo 22).

El sector agricultura ejemplifica la falta de tener mercados en los Estados Unidos para fomentar el desarrollo económico. Aunque las exportaciones al mercado estadounidense de las frutas y verduras mexicanas ha fomentado el sector de horticultura, México ha perdido mercados nacionales. Creció el valor de sus exportaciones de frutas y verduras a los Estados Unidos el 50%, pero se triplicó el costo de las importaciones como el trigo (Carlsen). Mientras los grandes agricultores se han beneficiado de las exportaciones a los Estados Unidos, sufren los campesinos debido al aumento de las importaciones. Se doblaron las importaciones agrícolas de los Estados Unidos y como consecuencia, crecieron el desempleo rural y la migración mientras se disminuyeron los sueldos (Dawson 123). La producción mexicana de algunos productos se ha disminuido. Casi el 99% de las alubias soyas se importen ahora y la cultivación de trigo se cayó por la mitad. Los beneficios de la exportación de frutas y verduras se han limitado a pocos agricultores en el norte mientras que la importación de trigo amenaza la vida de unos

miles de campesinos. Desde 1994, la importación del trigo estadounidense se ha aumentado por el 70 por ciento. Casi dos millones de campesinos han dejado su tierra desde el comienzo de TLCAN (Carlsen).

Las subvenciones agrícolas de los Estados Unidos han permitido fluctuaciones en el valor de los productos. Se vendieron trigo y otros productos agrícolas de los Estados Unidos a precios muy bajos, debajo del valor de mercado por las subvenciones (Carlsen). Los productos domésticos compiten con estos productos subvencionados sin la ayuda del gobierno mexicano. El gobierno mexicano ha eliminado la mayoría de las subvenciones mientras ha expuesto el país a la competencia extranjera. Unos 440 mil mexicanos que trabajan en la industria de azúcar han perdido la mayoría de las subvenciones. Además, el gobierno exige que se modernice y elimine la corrupción en los ingenios de antemano de la eliminación completa de todas las subvenciones de azúcar en el año 2008. La importación del maíz subvencido ha dejado desolados a 2.5 millones de campesinos que producen el 75% del maíz mexicano (Dawson 124). La producción nacional de estos productos ha disminuido al reducirse las subvenciones

Muchos campesinos han perdido dinero por la contaminación de las cosechas por el maíz genéticamente modificado. La disminución de la cultivación de maíz amenaza la rica biodiversidad que se produce a la cultura los campesinos la tierra. A pesar de una ley que prohíbe el cultivo del maíz norteamericano, hoy en día muchos granjeros cultivan el maíz genéticamente modificado. Se diseña este maíz para regenerarse mal y no puede salvarse para producir la próxima cosecha. Es un grave problema para los campesinos porque no se pueden comprar nuevas semillas cada año (Dawson 125).

Las ventajas de TLCAN se han disminuido porque los Estados Unidos ha firmado tratados de libre comercio con otros países. Mexico ha comenzado a perder los trabajos en el sector manufacturero a China porque tiene demasiados trabajadores. En 2000, la fuerza laboral se incrementó, a 1,3 millón trabajos, pero para 2004, el empleo se había disminuido a 1,1 millón de trabajos (Blecker 19). Desde 2000, 500 de los 3.700 máquinas mexicanas se han clausurado. Ahora, China provee el 15 por ciento de los textiles a los Estados Unidos mientras México provee sólo el 12 por ciento (Dawson 135). No hemos visto un crecimiento de los salarios de los trabajadores debido a esta competencia laboral. Se compite México por los trabajos con los países del sureste de Asia que ofrecen trabajos a un costo reducido (Blecker 18). Se llamaba esta competencia, una carrera al fondo. Se han disminuido los sueldos para que las empresas extranjeras inviertan en México. También, las preferencias comerciales se han disminuido. A fines de los 1990, se habían recibido los beneficios de preferencia de comercio con los Estados Unidos. Desafortunadamente, estos beneficios duraron poco tiempo. El índice de exportaciones mexicanas a los Estados Unidos se ha retardado debido al crecimiento lento de la economía estadounidense y la emergencia de los mercados del sureste de Asia. Las reducciones multilaterales, los tratados de libre comercio que otros países y la entrada de China en la Organización de Comercio Mundial (OCM) han minado las ventajas que los productos mexicanos habían recibido (Audley 17).

La política de TLCAN influye en el índice de inmigración. La crisis económica de México de 1994 causó la devaluación del peso. Subió el valor de los dólares que los inmigrantes mandan a sus familias mexicanas. Las necesidades del mercado laboral y un índice bajo de desempleo en los Estados Unidos atraían a los inmigrantes también.

Aumentó la inmigración a los Estados Unidos (Weintraub 277). Desde 1996, el número de inmigrantes indocumentados se ha doblado y en realidad, hay 12 millones de inmigrantes sin documentos en los Estados Unidos (Larsen). Actualmente, los indocumentados constituyen el 53% de todas las personas de nacimiento mexicano que viven en los Estados Unidos (Binford 32). Las autoridades de inmigración en los Estados Unidos han iniciado una campaña contra la inmigración al detener y encarcelar a los indocumentados. En los dos años anteriores, el número de grupos en contra de inmigración se ha incrementado el 600%. Entre 35 grupos, hay entre 600.000 y 750.000 personas que trabajan para parar la inmigración ilegal. Hay ciudadanos llamados “Minutemen” que patrullan las fronteras estadounidenses para detener a los inmigrantes. También, los activistas en contra de la inmigración han dirigido sus esfuerzos a los jornaleros que se congregan en las esquinas de las calles y tiendas como Home Depot (Larsen). Hay aproximadamente 120,000 jornaleros en los Estados Unidos el 59% de los cuales son de México. La mayoría de los jornaleros trabajan en la construcción residencial. Los oponentes a la inmigración creen que los trabajos del día atraen a los inmigrantes ilegales e ignorantes pero no es verdad. Sólo el 6% de los jornaleros no tienen una formación académica y un cuarto de los jornaleros son legales (Valenzuela Jr.).

La pérdida de estos trabajadores afectaría no sólo a sus familias sino la economía estadounidense. Las empresas estadounidenses dependen de la labor de los inmigrantes para hacer varias ocupaciones. Éstos hacen los trabajos duros de las fábricas y son el bulwarte de la economía agrícola. Se cerrarían los hoteles y los restaurantes sin la labor de los emigrantes. También forman la mayoría del sector de servicio doméstico. Las

empresas estadounidenses ahorran dinero porque estos trabajadores no tienen número de seguro social y pagan menos de lo que éstos podrían ganar (Dawson 104). El incremento de los costos de muchas industrias ha aumentado la necesidad por inmigrantes. Muchos estadounidenses creen que los inmigrantes les quitan trabajos, pero no es verdad (Valenzuela Jr.). También creen que los inmigrantes abusan de los recursos del gobierno. Hay alguna verdad a estas afirmaciones, pero los emigrantes mexicanos tienen un papel esencial en la economía estadounidense. (Dawson 103) Los jornaleros hacen los trabajos manuales que los estadounidense no quieren hacer. Wayne Cornelius hizo una investigación de 112 dueños de empresa de San Diego. Casi la mitad de ellos admiten que los ciudadanos estadounidenses nunca solicitan los trabajos que solicitan los inmigrantes (Binford 34). La mayoría de los jornaleros ganan unos diez dólares por hora pero aceptan estos salarios por la dificultad de encontrar otros trabajos mejores (Valenzuela Jr.).

Muchos mexicanos inmigran para ganarse la vida para sobrevivir. No hay suficiente número de trabajos creados por el TLCAN y las máquinas no pagan sueldos suficientes para ganarse la vida. Un trabajador en una maquila de Tijuana gana aproximadamente lo mismo en un día que gana un inmigrante indocumentado en una hora (Bacon 44). Se ve la inmigración desde las regiones rurales como una mejor manera para mejorar el nivel o estándar de vida. Aunque se gradúan de la escuela secundaria, los jóvenes no pueden encontrar trabajos ni un salario adecuado (Pickard 2). Los atrae la economía estadounidense que ha proporcionado un aumento en la demanda para los trabajos manuales (Binford 32).

La política de libre comercio ha animado a que los mexicanos rurales a inmigren a los Estados Unidos. Quince millones de mexicanos dependen del cultivo del maíz. La importación del maíz estadounidense al mercado mexicano ha causado que los precios de cultivos bajen repentinamente resultando en más inmigración. Cada año Abandonan más de 50 mil productores de sus tierras. Este fenómeno de desruralización amenaza la existencia de miles de las comunidades rurales. En los estados con unas largas tradiciones de inmigración, el viaje al norte se ha convertido en el paso de uno a la edad adulta. La mayoría nunca regresará para vivir permanentemente en su ciudad natal (Pickard 2).

Hoy, los inmigrantes vienen de estados como Chiapas y Veracruz que no han sido quienes inmigraban históricamente. Una razón para la inmigración de los de Chiapas se debe a los salarios bajos. El 76% de los trabajadores de Chiapas tratan de ganarse la vida con dos salarios mínimos, equivalente a 8 dólares estadounidenses por día o menos. También se les obligan a inmigrar por los precios bajos del café y maíz y una reducción en los gastos públicos desde la inauguración de TLCAN. También se han aumentado las destinaciones de los inmigrantes. Actualmente, éstos inmigran a Georgia, Alabama, Tennessee, y las Carolinas que, en el pasado, no tenían grandes poblaciones de mexicanos. Los expertos indican que en diez años, los mexicanos serán la minoría más grande en la costa del este de los Estados Unidos (Pickard 2).

Mucha gente sugiere que las próximas generaciones de mexicanos asciendan en la jerarquía ocupacional. Sin embargo, los investigadores creen que los procesos sociales, políticos y económicos imponen que los nuevos inmigrantes permanezcan al fondo. Mientras los hijos que estudian en el exterior reciben más formación académica que el mexicano mediano, no asciendan a tantos puestos importantes como otros

estadounidenses latinos (Binford 36). En el pasado casi cualquier formación académica había resultado en la mejora de ingresos pero la fuerza laboral ha cambiado. Realmente, los inmigrantes y los que se gradúan de la escuela secundaria no encuentran buenos trabajos en la industria manufacturera. Los trabajos bien pagados requieren títulos universitarios (Binford 37). Hoy, es más difícil que los inmigrantes reciban asistencia financiera o social. El Acto de Reforma de Asistencia Social de 1996 les prohíbe a que los indocumentados que reciban los beneficios de salud y desempleo (Binford 35). La Universidad de la ciudad de Nueva York les niega a los indocumentados la matrícula residencial (Binford 37).

La inmigración no es un problema nuevo en los Estados Unidos. En el siglo XIX México era la fuente principal de los trabajadores de bajos salarios en las minas, las fábricas, y los campos estadounidenses. Aunque en general, los oficiales no trataban de reducir la inmigración, temían la llegada de más mexicanos “sucios y inferiores”. Durante la primera guerra mundial, el gobierno de los Estados Unidos contrataba a los mexicanos para trabajar en los Estados Unidos en el programa llamado <<Bracero>> o sea el que se dedica a trabajos, manuales, principalmente en el campo. La crisis de la Gran Depresión económica causó la deportación de 453,000 mexicanos. Se instituyó el segundo programa <<Bracero>> en 1942. El programa duró veinte años y durante este periodo 4.6 millones de mexicanos inmigraron a los Estados Unidos para trabajar. La duración corta de las visas y los contratos de trabajo hicieron que muchos mexicanos se convirtieran en inmigrantes indocumentados (Dawson 96-98). La expansión rápida de la agricultura en California dependía de los trabajadores temporados. Las dificultades de encontrar trabajadores entre los ciudadanos de California hacía atractivo el trabajo mexicano al

sector agrícola. Los inmigrantes podían ganar salarios mejores y ahorraban dinero para apoyar sus familias (Weintraub 267). A fines de los 1960s, la crisis rural incrementaba la urgencia de la migración hacia el norte y la migración llegó a ser clave en de las estrategias de supervivencia de millones de mexicanos en las décadas venideras (Dawson 96-98). Por supuesto, los inmigrantes mexicanos siempre regresaban a su país, era beneficioso para todos. En los 1970s, cambió el carácter de la inmigración. No sólo se incrementó el número de inmigrantes pero a la vez más inmigrantes se quedaban en los Estados Unidos (Weintraub 267).

Las condiciones económicas de México crearon este cambio. Después de la Segunda Guerra Mundial, México implementó una política de la sustitución de importaciones en que el país desarrollaba las industrias que usaban los productos primarias que se producían en el país. Sustituían los productos importados por productos domésticos. Entre los 1950s y los 1970s, el producto interno bruto (PIB) de México crecía entre el 5 y 6% cada año pero los beneficios no se distribuyeron igualmente. La inmigración de México a los Estados Unidos continuaba porque la pobreza persistía y no había oportunidades suficientes para que los mexicanos que se beneficiaran del crecimiento económico. Durante los 1970s, México pidió prestado mucho dinero a los Estados Unidos y las instituciones financieras internacionales. Se empeoró la situación en 1982 cuando cayó el precio de petróleo y se incrementaban las tasas de interés. México se convirtió en una economía exportadora. La economía mexicana creció con moderación pero no incrementó los ingresos por capita. Se empeoraba la economía mexicana y por consiguiente se incrementó la inmigración (Weintraub 271).

Durante las tres décadas anteriores, la inmigración ilegal se convirtió en un problema grave. En 1986 el congreso estadounidense trató de resolverlo. El Acto de Reforma y Control de la Inmigración (ARCI) de 1986 les ofreció la ciudadanía a los inmigrantes que llegaron al país antes de 1982 y les proporcionó la amnistía a los que habían trabajado al menos noventa días en los campos. Mientras que 2.3 millones de mexicanos obtuvieron la ciudadanía, el ARCI indujo que se limitara la migración a los Estados Unidos. Se incrementó el presupuesto del Servicio de Inmigración y Naturalización y la Patrulla de Frontera (Dawson 96-98). El ARCI no paró la inmigración ilegal y se queda a unas 250,000 personas por año. El Acto permitió a que los mexicanos permanecieran y que trajeran sus familias a los Estados Unidos. Más de 7 millones de mexicanos vivían en los Estados Unidos a mediados de la década de los 90s. Por lo tanto, la hostilidad hacia los mexicanos se incrementó bastante (Dawson 98).

Mientras que el TLCAN ha abierto la frontera a los productos mexicanos pero se ha cerrado la frontera a las masas mexicanas que buscan oportunidades en los Estados Unidos. Después de 1994 la frontera se ha convertido en un lugar peligroso para los inmigrantes. Se aumentó el presupuesto de la Patrulla de Frontera de \$374 millones a \$952 millones de dólares. En 1994, se lanzó <<Operación Gatekeeper>> por la Patrulla de Frontera que trataba de interrumpir el movimiento de inmigrantes que cruzaban la frontera entre el Océano Pacífico y la mesa Otay de San Diego. Se dobló el número de patrullas de la frontera y se extendió la alambrada de 19 millas a 42.4 millas (Dawson 99).

Las leyes contra la inmigración han forzado a que los inmigrantes mexicanos adopten nuevas estrategias para entrar a los Estados Unidos, las cuales incluyen buscar

nuevas rutas que son más peligrosos, comprar documentos falsos, excavar túneles, y pagarles más dinero a los coyotes. Los coyotes son agentes crueles que ganan la vida al chantajear a sus clientes. En la región de San Diego, <<Operation Gatekeeper>> ha obligado a que los migrantes vayan por la cordillera Tecate donde el clima es más severo. Entre 1995 y 1999, 444 emigrantes murieron en esta región fronteriza y desde 1999, murieron unos 300 o 400 emigrantes. El gobierno espera eliminar esta tragedia pero no ha tratado de resolver el problema, sino que ha intentado asegurar la frontera (Dawson 100).

El dinero que aporta los inmigrantes a sus familias en México le es esencial a la economía mexicana. En 1980 los pagos sumaron al total de 699 millones de dólares, hacía 2000 habían aumentado a 6.5 mil millones de dólares. En 2006, los inmigrantes mandaron aproximadamente 23 mil millones de dólares a México (Financial Times). Es la tercera fuente más grande de ingresos públicos de México y son esenciales a la supervivencia de muchos campesinos mexicanos. Mientras se han disminuido los gastos sociales del gobierno mexicano, los ingresos han servido al programa de asistencia social al permitir que sobrevivan muchas comunidades. En algunas regiones los ingresos constituyen el 30 por ciento de las rentas totales. Ayudan la construcción y mantienen las escuelas, hospitales, y calles y han transformado las comunidades de México. También, ayudan a algunas familias aunque otras familias permanecen en la pobreza. Algunas familias quieren inmigrar para mejorar su vida. Se convierten algunas ciudades en pueblos despoblados con iglesias hermosas, edificios públicos, y escuelas con pocos estudiantes.

El presidente Fox de México trató de hacer a los inmigrantes mexicanos un tema de su política extranjera. Los líderes anteriores se interesaban poco por los trabajadores indocumentados de los Estados Unidos. Se inauguró un programa para expedir más de un millón de tarjetas de identificación consular a mexicanos que viven en los Estados Unidos. También pusieron en vigor reformas para facilitar la transferencia de pagos a México. Estas reformas no han tenido mucho éxito debido a la falta de reforma de inmigración en los Estados Unidos. Propuso como solución la idea de un <<TLCAN-plus>> para permitir que crucen la frontera los trabajadores con la misma libertad que los productos mexicanos. El presidente Bush y los republicanos del congreso de los Estados Unidos rechazan la idea de concederles amnistía a los millones de mexicanos indocumentados en los Estados Unidos. Los congresistas republicanos se oponían a la reforma de inmigración porque la mayoría de sus partidarios republicanos se oponían a la reforma de inmigración (Dawson 107).

El debate de la inmigración se ha cambiado mucho después de los ataques del día once de septiembre. Se veía a los mexicanos como una amenaza a la seguridad nacional y los oficiales federales del Departamento de Seguridad de la Patria han puesto más restricciones a la ida y vuelta de indocumentados para asegurar la frontera. La oposición de México a la invasión de Irak en el consejo de Seguridad de las Naciones Unidas disminuyó la esperanza de la reforma de inmigración también. En 2004, el presidente Bush propuso un proyecto de ley de inmigración para crear un programa de trabajadores <<huéspedes>> pero lo rechazó el Congreso (Dawson 110-111). No obstante este programa, no cesaban las demandas humanitarias de los inmigrantes o las organizaciones de solidaridad en por un trato justo a los Estados Unidos. Según ellos, se benefician

excesivamente las corporaciones y abusan del flujo constante de trabajadores a bajo precios. Cuestionan la legitimidad de tal práctica laboral desde que se empezó (Dawson 112). La reforma de la inmigración continúa siendo un debate muy controversial en los Estados Unidos.

Aunque México ha dejado de realizar el crecimiento económico que prometió TLCAN y el índice de la inmigración se ha incrementado desde la inauguración de TLCAN, no creo que sea la única razón por la inmigración. En el pasado los inmigrantes mexicanos venían a los Estados Unidos como jornaleros. Se han empeorado las condiciones económicas en México a consecuencia del libre comercio pero también por la política anterior. Los beneficios económicos mexicano no han llegado a la gente mexicana. Mientras los ricos se han beneficiado, se han perdido muchos campesinos su sustento. En el sur del país, faltan trabajos manufactureros porque la mayoría de la inversión extranjera se ha estado destinado al norte. Se obligan a los pobres inmigran a los Estados Unidos para ganarse la vida y no regresar a México porque no hay trabajo. Actualmente, permanecen muchos en los Estados Unidos porque cuesta dinero regresar a los Estados Unidos y el viaje es peligroso. En la década pasada, se ha incrementado la patrulla de la frontera mucho y los inmigrantes tienen que aguantar condiciones duras. Me parece contradictorio abogar por una política que aspira a quitar las barreras a la entrada de productos extranjeros que no permite la entrada de trabajadores necesitados y dispuestos a trabajar.

¿Cómo podemos resolver la crisis de inmigración? Un programa de trabajadores <<huéspedes>> no apaciguaría las demandas por un tratamiento humanitario por parte de los inmigrantes. Después de la elección de 2008, quizás el congreso controlado por los

demócratas promulgue nueva legislación para darles a los indocumentados la posibilidad de la ciudadanía. Los Estados Unidos puede abrir la frontera y permitir el libre flujo de inmigrantes aunque teme que las terroristas crucen la frontera. Sin embargo, la única solución a la inmigración es el desarrollo económico de México. Siempre habrán inmigrantes pero si se reduce la disparidad entre los ingresos estadounidenses y los de México, disminuirá la inmigración. Los autores de TLCAN prometían un crecimiento en los salarios de los trabajadores pero no ha ocurrido debido a esta competencia laboral. La eliminación de las subvenciones estadounidenses ayudaría a que los campesinos compitan en el mercado. Actualmente, no pueden competir cuando haya precios bajos por los productos estadounidenses. Los candidatos demócratas para la presidencia han prometido renegociar TLCAN pero no creo que ayude a la gente estadounidense ni a los mexicanos. Los Estados Unidos ha firmado tratados de libre comercio con los países de todo el mundo. Las compañías estadounidenses continuarán exportando los trabajos manufactureros a otros países donde el trabajo es cuesta menos. No es probable que los Estados Unidos anule todos los acuerdos. Creo que la crisis de la inmigración continuará siendo un grave problema por muchos años.

Works Cited

- "A Primer on Neoliberalism." Free Trade and Globalization. 02 July 2007. Global Issues. 15 Apr 2008 <<http://www.globalissues.org/TradeRelated/FreeTrade/Neoliberalism.asp>>.
- Arroyo, Alberto. "NAFTA in Mexico: Promises Myths and Reality." Lessons from NAFTA: The High Costs of Free Trade. 2003.
- Audley, John J., Susan Polaski, Scott Vaughan, Demetrios G. Papademetrio. "NAFTA's Promise and Reality." *Carnegie Endowment*. 2003.
- Bacon, David. "Stories from the Borderlands." NACLA Report on the Americas 39(2005): 25-28.
- Binford, Leigh. "A Generation of Migrants: Why they leave, Where they end up." NACLA 40(2007): 31-37.
- Carlsen, Laura. "The Price of Going to Market." *Interhemispheric Resource Center*, September 19, 2005
- Dawson, Alexander. First World Dreams. 1st. New York: Palgrave Macmillan, 2006.
- "Fact Sheet: North American Free Trade Agreement." Jan 2008. United States Department of Agriculture. 15 Apr 2008 <<http://www.fas.usda.gov/info/factsheets/NAFTA.asp>>
- Larsen, Solana. "The anti-immigration movement: from shovels to suits.(REPORT: IMMIGRATION)." NACLA Report on the Americas 40.3 (May-June 2007): 14(6). Academic OneFile. Gale. Eastern Michigan University. 15 Apr. 2008 <<http://find.galegroup.com/itx/start.do?prodId=AONE>>.
- Pickard, Miguel. "In the Crossfire: Mesoamerican Migrants Journey North." *Interhemispheric Resource Center*, March 2005
- Salas, Carlos. "Mexico's Haves and Have-Nots: NAFTA sharpens the Divide." NACLA, 35(2004): 32-34
- Salas, Carlos. "The Decline of the Decent Job." NACLA 40(2005): 23-25.
- The Office of the United States Trade Representative. "NAFTA: A Decade of Success."
- Valenzuela, Abel, Jr. "Immigrant day laborers: myths and realities.(REPORT: IMMIGRATION)(Report)." NACLA Report on the Americas 40.3 (May-June 2007): 25(6). Academic OneFile. Gale. Eastern Michigan University. 15 Apr. 2008 <<http://find.galegroup.com/itx/start.do?prodId=AONE>>.

Weintraub, Sidney. NAFTA's Impact on North America The First Decade. Washington, D.C.: The CSIS Press, 2004.

"What is Globalization?" Globalization 101. The Levin Insititute. 15 Apr 2008
<http://www.globalization101.org/What_is_Globalization.html>.